



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426008, г. Ижевск, ул. Коммунаров, 365
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Определение
о включении требования в реестр требований кредиторов

г. Ижевск
15 октября 2025 года

Дело № А71- 19802/2024
Т/3

Резолютивная часть определения вынесена 09 октября 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 15 октября 2025 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Г.Ф. Баталовой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Корневой В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) (далее – ПАО Сбербанк, кредитор) о включении в реестр требований кредиторов Камашева Евгения Витальевича (23.11.1990 г. рождения, ИНН 183310084673, СНИЛС 140-992-188 74) задолженности в размере 1 382 406 руб. 78 коп., из них 525 367 руб. 48 коп. как обеспеченного залогом имущества должника, с участием Камашевой Татьяны Михайловны (06.12.1987 г.р.), лица, участвующие в деле, не явились (извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики),

установил:

20.11.2024 в арбитражный суд от гр. Камашева Евгения Витальевича (далее – Камашев Е.В., должник) поступило заявление о признании его несостоятельным (банкротом), основанием чему является наличие у последнего задолженности перед кредиторами в общем размере 4 936 911 руб. 99 коп.

Определением суда от 13.01.2025 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу с присвоением № А71-19802/2024.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.03.2025 (резолютивная часть решения вынесена 03.03.2025) Камашев Е.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Ардашев Степан Алексеевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.03.2025 за №47.

07.05.2025 (зарегистрировано 12.05.2025) ПАО Сбербанк обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в общем размере 1 382 406 руб. 78 коп., из них:

- 249 079 руб. 39 коп. по кредитному договору от 23.11.2021 №1525063;
- 159 444 руб. 65 коп. по кредитному договору от 27.02.2024 №435718;
- 261 513 руб. 24 коп. по кредитному договору от 02.07.2024 №1639521;
- 153 783 руб. 74 коп. по кредитному договору от 21.12.2023 №3054490;
- 33 218 руб. 28 коп. по кредитной карте от 14.09.2021;

- 525 367 руб. 48 коп. по кредитному договору от 15.11.2017 №79683, как обеспеченного залогом имущества должника, а именно:

дом с кадастровым номером 18:26:050997:61, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Подгорная, 21, площадью 44,6 кв.м.;

земельный участок с кадастровым номером 18:26:050997:42, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Подгорная, 21, площадью 518+/-7,97 кв.м.

Определением суда от 25.06.2025 вышеуказанное заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании; к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Камашева Татьяна Михайловна (06.12.1987 г.р.).

От финансового управляющего в суд посредством электронного сервиса «Мой арбитр» поступил письменный отзыв на требование, возражений по заявлению не имеется.

Определением суда от 21.08.2025 судебное разбирательство по рассмотрению требования отложено на 09 октября 2025г.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» (п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»), что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

Надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения соответствующей информации на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики заявитель, финансовый управляющий, должник, третье лицо, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд счел возможным в соответствии со ст.ст. 121, 123, 156 АПК РФ рассмотреть требование в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, между должником, Камашевой Татьяной Михайловной (созаемщики) и ПАО Сбербанк (кредитор) был заключен кредитный договор от 15.11.2017 №79683, в соответствии с условиями которого кредитор обязался предоставить созаемщикам кредит на условиях, обусловленных положениями представленного в материалы дела договора, а созаемщики обязались возвратить полученный кредит, и уплатить проценты за пользование денежными средствами, в сроки и на условиях, установленных положениями договора.

Кредитор во исполнение условий кредитного договора от 15.11.2017 №79683 предоставил созаемщикам денежные средства в размере 1 445 000 руб. на приобретение объекта недвижимости.

В обеспечение исполнения созаемщиками обязательств по договору в залог ПАО Сбербанк был предоставлен приобретаемый объект недвижимости:

дом с кадастровым номером 18:26:050997:61, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Подгорная, 21, площадью 44,6 кв.м.;

земельный участок с кадастровым номером 18:26:050997:42, расположенный по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Подгорная, 21, площадью 518+/-7,97 кв.м.

Кроме того, между должником (заемщик) и ПАО Сбербанк (кредитор) были заключены кредитные договора от 23.11.2021 №1525063, от 27.02.2024 №435718, от 02.07.2024 №1639521, от 21.12.2023 №3054490, в соответствии с условиями которых кредитор обязался предоставить заемщику кредит на условиях, обусловленных положениями представленных в материалы дела договоров, а заемщик обязался возвратить полученный кредит, и уплатить проценты за пользование денежными средствами, в сроки и на условиях, установленных положениями договоров.

Кредитор во исполнение условий кредитных договоров от 23.11.2021 №1525063, от 27.02.2024 №435718, от 02.07.2024 №1639521, от 21.12.2023 №3054490 предоставил должнику денежные средства, что подтверждается представленными заявителем в материалы дела документами.

06.03.2025 нотариусом Григорьевой Н.Г. совершена исполнительная надпись, согласно которой с Камашева Е.В. в пользу банка необходимо взыскать неуплаченную в срок задолженность по кредитному договору от 21.12.2023 №3054490.

Кроме того, 14.09.2021 между ПАО «Сбербанк России» и должником был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка, с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте.

Должник ненадлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства, в результате чего задолженность Камашева Е.В. на дату введения в отношении должника процедуры реализации, согласно расчету заявителя, составила:

по кредитному договору от 15.11.2017 №79683 – в размере 525 367 руб. 48 коп. (в том числе 524 436 руб. 87 коп. долг, проценты и 930 руб. 61 коп. неустойка);

по кредитным договорам от 23.11.2021 №1525063, от 27.02.2024 №435718, от 02.07.2024 №1639521, от 21.12.2023 №3054490, по кредитной карте – в размере 857 039 руб. 30 коп. (в том числе 848 431 руб. 81 коп. долг, проценты и 8 607 руб. 49 коп. неустойка).

В связи с введением в отношении должника судом процедуры реализации имущества гражданина, ПАО Сбербанк обратилось в суд с настоящим требованием о включении в реестр требований кредиторов Камашева Е.В. вышеуказанной задолженности.

Согласно части 1 статьи 819 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 «Заем» главы 42. «Заем и кредит» ГК РФ (ч. 2 ст. 819 ГК РФ).

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (ч. 1 ст. 809 ГК РФ и ч. 1. ст. 819 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. №4462-1 (далее - Основы о нотариате) исполнительная надпись нотариуса совершается на копии документа, устанавливающего задолженность. При этом на документе, устанавливающем задолженность, проставляется отметка о совершенной исполнительной надписи нотариуса.

Исполнительная надпись, если взыскателем или должником является гражданин, может быть предъявлена к принудительному исполнению в течение трех лет со дня ее совершения, а если и взыскателем и должником являются предприятия, учреждения, организации, - в течение одного года, если законодательством Российской Федерации не установлены иные сроки (статья 94 Основ о нотариате).

Согласно ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом.

Доказательств оплаты (частичной оплаты) заявленной для включения в реестр требований кредиторов суммы задолженности суду не представлено.

Расчет задолженности проверен судом, не противоречит условиям кредитных договоров и требованиям Закона о банкротстве, контрасчет суду не представлен (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Учитывая вышеизложенное, требование ПАО Сбербанк следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Камашева Е.В. по кредитному договору от 15.11.2017 №79683 в размере 525 367 руб. 48 коп. (в том числе 524 436 руб. 87 коп. долг, проценты и 930 руб. 61 коп. неустойка); по кредитным договорам от 23.11.2021 №1525063, от 27.02.2024 №435718, от 02.07.2024 №1639521, от 21.12.2023 №3054490, по кредитной карте в общем размере 857 039 руб. 30 коп. (в том числе 848 431 руб. 81 коп. долг, проценты и 8 607 руб. 49 коп. неустойка).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе

реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931, от 22.01.2018 № 305-ЭС17-15723, в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018), на суд, разрешающий обособленный спор о признании требований кредитора залоговыми, возложена обязанность установить факт возникновения залога, в том числе проанализировать соответствующие юридические основания возникновения залогового права, а также проверить, не прекратилось ли данное право и имеется ли заложенное имущество у должника в натуре. Указанное означает, что исходя из принципа состязательности суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств на процессуальных оппонентов, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы (статья 9 АПК РФ).

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае предоставления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

При этом следует отметить, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

В рассматриваемом случае ПАО Сбербанк в обоснование своих требований представило кредитный договор от 15.11.2017 №79683, договор купли – продажи от 15.11.2017, в соответствии с условиями которых в обеспечение исполнения созаемщиками обязательств по кредитному договору, Камашев Е.В. предоставил Банку приобретаемый объект недвижимости: дом и земельный участок,

расположенные по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Подгорная, 21; выписку из ЕГРН (л.д. 9-13).

Принимая во внимание вышеизложенное, поскольку к дате настоящего судебного заседания доказательств, свидетельствующих о том, что предмет залога утрачен или выбыл из владения должника, в материалах дела не имеется, суд считает требование ПАО Сбербанк в части задолженности по кредитному договору от 15.11.2017 №79683 обоснованным в размере 525 367 руб. 48 коп. (в том числе 524 436 руб. 87 коп. долг, проценты и 930 руб. 61 коп. неустойка), и подлежащим включению в реестр требований кредиторов Камашева Е.В. по третьей очереди удовлетворения в составе требований обеспеченных залогом принадлежащего должнику имущества.

С учетом принятого определения и в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на должника.

Руководствуясь статьями 100, 138, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) в размере 525 367 руб. 48 коп. (в том числе 524 436 руб. 87 коп. долг, проценты и 930 руб. 61 коп. неустойка) в реестр требований кредиторов Камашева Евгения Витальевича (23.11.1990 г. рождения, ИНН 183310084673, СНИЛС 140-992-188 74) с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди, как обеспеченное залогом имущества должника, а именно, дом и земельный участок, расположенные по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Подгорная, 21.

Включить требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) в размере 857 039 руб. 30 коп. (в том числе 848 431 руб. 81 коп. долг, проценты и 8 607 руб. 49 коп. неустойка) в реестр требований кредиторов Камашева Евгения Витальевича (23.11.1990 г. рождения, ИНН 183310084673, СНИЛС 140-992-188 74) с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди.

Взыскать с Камашева Евгения Витальевича (23.11.1990 г. рождения, ИНН 183310084673, СНИЛС 140-992-188 74) за счет средств конкурсной массы в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины 58 236 руб. (п. 3 ст. 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение одного месяца со дня его вынесения, а в случае составления мотивированного определения – со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Г.Ф. Баталова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.10.2024 7:06:17

Кому выдана Баталова Гульнара Флюровна